

Aan: College van Burgemeester en Wethouders,
Leden van de gemeenteraad,
Postbus 3,
4490 AA Wissenkerke.

Brief verzonden per e-mail.

Onderwerp: discriminatie

Uw brief van: 12 september 2018.

Kloetinge, 13 september 2018.

Geachte college,

Geachte Gemeenteraadsleden.

In uw brief van 12 september jl. gaat u in op mijn brief. Uw brief, die kennelijk ook door de leden van de gemeenteraad gedeeld wordt, staat vol argumenten die ik en met mij meerdere mensen met een camper, niet deel. Zelfs worden er standpunten ingenomen die nu niet netjes zijn tegenover een groep van 2 miljoen campers in Europa en 150.000 in Nederland.

Ad1. Naar aanleiding van mijn vraag waarom er onderscheid wordt gemaakt tussen een kampeerauto en een recreatievaartuig stelt u in uw reactie dat een kampeerauto op iedere plek op het eiland zou mogen staan t.b.v. overnachting. Dat is door mij niet gesteld en ik kan mij voorstellen dat dat ook niet overal en altijd wenselijk is.

- a) De door u in uw brief genoemde minder wenselijke gevolgen zijn naar mijn mening uit de lucht gegrepen en zullen bij de rechter naar ook geen stand houden. Campers worden door fabrikanten zo mooi mogelijk ontworpen. Zij huren daar zelfs deskundigen ontwerpers voor in. Daarnaast waarom zou naar uw mening een camper het natuur- en landschapsschoon aantasten en een recreatievaartuig niet? Dit is erg tegenstrijdig. De overheid, dus ook de gemeente Noord-Beveland mag alleen beperkingen stellen die noodzakelijk zijn in een democratische samenleving in het belang van de nationale veiligheid of van de openbare veiligheid, voor de handhaving van de openbare orde, voor de voorkoming van strafbare feiten, voor de bescherming van de gezondheid of van de goede zeden of de bescherming van de rechten en

vrijheden van anderen. Ik zie daar geen verstoorde vergezichten bij staan en dat mag dan ook geen beperking zijn die de gemeente oplegt.

- b) U geeft aan dat door het gemis aan voorzieningen afvaldump zal plaatsvinden. Ik heb ruim 18 jaar ervaring met camperen en zie eerder dat campers afval van derden opruimen dan dat ze het dumpen. Uw mening deel ik niet en vind deze zelfs beledigend voor mensen met een camper. Uw mening is ook niet onderbouwd met bijvoorbeeld aantallen processen-verbaal die zijn opgemaakt van illegale dump. Ik betwijfel zelfs of deze er zijn. Ik heb het in mijn 40 jaar als politieambtenaar nooit meegemaakt. Daarnaast is het een gemeentelijke taak om afval in te zamelen van burgers en daar vallen ook de burgers die in campers uw gemeente bezoeken onder. U geeft daarbij u zelf een zwarte kaart/
- c) U geeft aan dat de gemeente geen toeristenbelasting ontvangt. Als u dat wel oplegt aan vrij overnachtende recreatievaartuigen, zou u voor campers dezelfde regeling kunnen instellen. Ik heb nergens gesteld dat het gratis moet, alleen dat wij gelijk behandeld wens te worden.
- d) U geeft aan dat plaatsen waar campers kunnen overnachten legio zijn. Inderdaad als de gemeente dat niet reguleert binnen de wettelijke bepalingen zou dat zo zijn. De plaatsen waar in campers overnacht kan worden, kan de gemeente aangeven, daar geeft de Algemene Plaatselijke Verordening voldoende ruimte toe.
- e) U stelt dat een aangemeerd schip minder dissonant is in het uitzicht c.q. landschap dan een kampeerauto. Ik onderschrijf uw mening niet en vind dat een persoonlijke mening, de overheid onwaardig.

Ad 2. Waarom meent u dat het totale verbod op parkeren en overnachten niet in strijd is met hogere wetgeving.

- a) U geeft aan dat de model APV ruimte biedt om plaatsen aan te wijzen, maar dat dit een bevoegdheid is van de gemeente, maar dat gekozen kan worden om die ruimte niet te bieden. Ook hier ben ik het niet met uw stelling eens. Zoals ik in mijn brief aangaf is een algeheel verbod in strijd met hogere wetgeving. Om een (volledig) verbod op te nemen moet dit aan een aantal wettelijke vereisten voldoen, zo moet:
- Bij de voorbereiding van een besluit moet het bestuursorgaan de nodige kennis vergaren omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen (Algemene Wet bestuursrecht).
 - Het bestuursorgaan gebruikt de bevoegdheid tot het nemen van een besluit niet voor een ander doel dan waarvoor die bevoegdheid is verleend.
 - Het bestuursorgaan weegt de rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen af, voor zover niet uit een wettelijk voorschrift of uit de aard van de uit te oefenen bevoegdheid een beperking voortvloeit.
 - De voor één of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit mogen niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen.

- Beperkingen moeten noodzakelijk zijn in een democratische samenleving in het belang van de nationale veiligheid of van de openbare veiligheid, voor de handhaving van de openbare orde, voor de voorkoming van strafbare feiten, voor de bescherming van de gezondheid of van de goede zeden of de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen.
- Rekening houden met bestaande jurisprudentie.

Van bovenstaande afwegingen is naar mijn mening onvoldoende sprake. Uw gemeente had door het aanwijzen van plaatsen wel aan de meeste wettelijke eisen kunnen voldoen.

- b) Ook gaat u er aan voorbij dat kennelijk mensen met een bootje ook naar een jachthaven kunnen. De gemeente discrimineert naar mijn mening dan ook campers door daar wel te verwijzen naar commerciële parken, die in de zomermaanden vaak geen plaats hebben zonder vooraf te reserveren. In de winter zijn veel (mini)campings gesloten.
- c) U gaat in uw brief niet in op andere feiten die ik in mijn brief noemde, zoals het verbod om langer dan enkele dagen te parkeren, hier maken gemeenten gebruik van het begrip parkeerexces. Een exces is iets dat het aanvaardbare overschrijdt. In iedere gemeenten zijn voldoende plaatsen waar geparkeerd kan worden zonder dat er sprake is van een parkeerexces. Zeker waar campers overdag mogen parkeren, lijkt het vreemd als het om 21.00 uur een voor campers een exces wordt. Het is dan vaak zelfs minder druk en is er zeker geen sprake meer van een onaanvaardbare overschrijding van het gebruik van de parkeerruimte.
- d) U geeft aan dat recreatieve verblijfplaatsen niet onder het EVRM vallen. Artikel 2 van Protocol 4 bij het Europees Verdrag EVRM bepaalt nadrukkelijk dat een ieder die zich legaal op het grondgebied van een deelnemende staat bevindt, daar vrijelijk zijn verblijfplaats moet kunnen kiezen. De uitoefening van deze rechten mag aan geen andere beperkingen worden gebonden dan die bij de wet zijn voorzien en in een democratische samenleving noodzakelijk zijn in het belang van de nationale veiligheid of van de openbare veiligheid, voor de handhaving van de openbare orde, voor de voorkoming van strafbare feiten, voor de bescherming van de gezondheid of van de goede zeden of de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen. De keuzen van de vrije verblijfplaats is dus een grondrecht. U geeft aan dat een camper niet onder dit verbod valt. Natuurlijk is een camper een verblijfplaats als bedoeld in het EVRM. Zoekend in woordenboeken kom ik o.a. uit op huisvesting, onderkomen, verblijfplaats, woning etc. Ook blijkt uit de wetgeving dat een kampeerauto (kampeerauto) een verblijfplaats is in de zin van de wetgeving is. Dit blijkt uit o.a. de:
1. Wet op het binnentreden: Volgens de Memorie van Antwoord bij de Wet op het Binnentreden is het principe van het huisrecht 'dat de intieme sfeer van het wonen wordt beschermd.' Ook een kampeerauto valt daaronder.
 2. Drinkwaterwet: artikel 4 lid 4 onder a ten tweede;
 3. Wet op de Motorrijtuigenbelasting 1994: artikel 23a;

4. Regeling voertuigen: artikel 1.1 lid 2.
5. Jurisprudentie: Hoge Raad Nederland 6 november 2007, LJN BA8511 en Gerechtshof Leeuwarden 21 juli 2005, LJN AU1557, Gerechtshof Arnhem LJN: AA1467, Gerechtshof Arnhem, M 98/2235 en de Jong Orde in beweging 2000, p. 149.
6. Daarnaast spreekt uw gemeente in de Algemene plaatselijke verordeningen over “recreatief nachtverblijf”.

Uit bovenstaande blijkt onomstotelijk dat een kampeerauto een verblijfplaats is in de zin van het EVRM en dus onder de bescherming van de internationale en nationale wetgeving valt. Ook de gemeente Noord-Beveland dient die bepalingen van het EVRM te respecteren, hier is geen sprake van.

Tenslotte mis ik dat mijn brief ter behandeling aan de leden van de gemeenteraad in handen is gesteld.

Ik zie uw reactie graag op korte termijn per e-mail tegemoet. Dit omdat ik regelmatig met de camper onderweg ben.

Met vriendelijke groet,

M. Slingenberg